

**UCHWAŁA NR XXXIX/109/2025
RADY MIEJSKIEJ W BODZENTYNIE**

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu mieszkańców sołectwa Celiny odnośnie wyborów Sołtysa sołectwa Celiny

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz § 24 ust. 2 i 3 Statutu Sołectwa Celiny stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr LXIII/521/2022 Rady Miejskiej w Bodzentynie z dnia 19 lipca 2022r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw w Gminie Bodzentyn, Rada Miejska w Bodzentynie uchwala, co następuje

§ 1. Protest mieszkańców sołectwa Celiny z dnia 14 września 2024r. dotyczący wyborów Sołtysa sołectwa Celiny przeprowadzonych w dniu 12 września 2024r.:

1. uznaje za zasadny, ale nie mający wpływu na wynik wyborów w zakresie równoczesnego zgłoszenia i głosowania dla dokonania wyboru Sołtysa i Rady Sołectkiej z pominięciem wymaganej Statutem kolejności,

2. odrzuca w zakresie zarzutu braku pouczenia, kto jest uprawniony do głosowania, niesprawdzeniu tych uprawnień i dopuszczenia do głosowania wielu osób nieuprawnionych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Bodzentyn.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

KOMISARZ RZĄDOWY
dla Miasta i Gminy Bodzentyn
Anna Łękańska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 września 2024r. (data wpływu 17 września 2024r.) mieszkańcy wsi Celiny złożyli protest w przedmiocie wyboru Sołtysa wsi Celiny, które odbyły się w dniu 12 września 2024r.

W złożonym proteście zarzucono naruszenie określonych w § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa zasad wyboru poprzez równoczesne zgłoszenie i głosowanie dla dokonania wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej z pominięciem wymaganej tym przepisem kolejności oraz naruszenie § 21 ust. 1 Statutu Sołectwa polegające na braku precyzyjnego pouczenia, kto jest uprawniony do głosowania, niesprawdzaniu tych uprawnień i w efekcie dopuszczenia do głosowania wielu osób nieuprawnionych, bo zamieszkałych poza sołectwem.

W dniu 7 września 2024r. Rada Miejska w Bodzentynie podjęła uchwałę nr VIII/31/2024 odrzucającą protest mieszkańców. Uchwała została zaskarżona. Wyrokiem z dnia 26 marca 2025r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w sprawie sygn. akt SA/Ke 626/24 stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały oraz zasądził od Gminy Bodzentyn na rzecz skarżącego kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego. Orzeczenie nie zostało zaskarżone.

Ponownie rozpatrując protest ustalono, co następuje:

1. W odniesieniu do zarzutu naruszenia określonych w § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa Celiny zasad wyboru, poprzez równoczesne zgłoszenie i głosowanie dla dokonania wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej z pominięciem wymaganej tym przepisem kolejności.

Zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa Celiny w pierwszej kolejności należy przeprowadzić zgłoszenie kandydatów i głosowanie dla dokonania wyboru Sołtysa. W drugiej kolejności przeprowadza się wybory członków Rady Sołeckiej. Wskazana w ww. przepisie kolejność przeprowadzania wyborów ma na celu umożliwienie kandydowania na członka Rady Sołeckiej przez osoby, które jednocześnie kandydują na funkcję Sołtysa. Nie można bowiem jednocześnie pełnić funkcji sołtysa i członka rady sołeckiej. Brak jest zakazu kandydowania na oba stanowiska, jednakże wybór na funkcje sołtysa, uniemożliwia danej osobie bycie członkiem rady sołeckiej. Z tego względu przepis § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa Celiny ma swoje uzasadnienie.

Z protokołu zebrania mieszkańców Sołectwa Celiny z dnia 12 września 2024r. wynika, iż głosowanie i wybory na funkcję Sołtysa i członków Rady Sołeckiej odbyło się jednocześnie, a zatem niezgodnie z treścią § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa Celiny. Jednakże, co wynika również z protokołu, zebrani zostali poinformowani o zasadach wyboru i głosowania na sołtysa i do rady sołeckiej. Zebrany została odczytana treść Statutu Sołectwa. Wyjaśnione zostały zasady głosowania na sołtysa w przypadku 1, 2 lub więcej kandydatów na sołtysa. Przedstawiono zasady wyboru członków rady sołeckiej i sposób głosowania. Wszyscy uczestnicy zebrania zostali zatem poinformowani o zasadach wyboru i głosowania na funkcję sołtysa i członka rady sołeckiej. Mieszkańcom zostały również wydane oddzielne karty do głosowania na sołtysa i oddzielne karty do głosowania na członków rady sołeckiej.

Jak wynika z treści protokołu z zebrania mieszkańców na funkcję Sołtysa kandydowały inne osoby niż na członków Rady Sołeckiej. Żaden z kandydatów nie zgłaszał kandydatury zarówno na funkcję Sołtysa,

jak i członka Rady Sołeckiej. Pominięcie statutowo przewidzianej kolejności przeprowadzonych wyborów nie uniemożliwiło, w tym konkretnym przypadku, żadnemu kandydatowi jednoczesnego ubiegania się o stanowisko sołtysa i członka rady sołeckiej.

Nie sposób również wywodzić, iż oddanie 3 nieważnych głosów spowodowane było niezachowaniem kolejności wyborów. Między oddanymi głosami ważnymi/ nieważnymi, a kolejnością wyborów brak jest jakiegokolwiek związku. Każdy obecny na zebraniu został bowiem poinformowany o tym, jak należy głosować i jakie głosy uznaje się za ważne, a jakie za nieważne. Głosowanie odbywało się na oddzielnych kartach do głosowania, a zatem oddzielnie, pomimo jednoczesnego wydania kart na wybór sołtysa, jak i do rady sołeckiej. Każdy głosujący uprawniony był do oddania głosu według własnego uznania, w tym również oddania głosu nieważnego. Należy również zwrócić uwagę, iż w obu głosowaniach oddano taką samą liczbę głosów nieważnych, jedynie 3, zaś 99 głosów było ważnych, co stanowi 97% wszystkich głosów i uzasadnia konstatację, że głosującym znane były zasady głosowania.

Z powyższego klarownie wynika, iż pomimo niezachowania kolejności głosowania, naruszenie § 23 ust. 2 Statutu nie wpłynęło na zachowanie celu i funkcji ww. przepisu.

Zarzut naruszenia kolejności przeprowadzonych wyborów, tym samym naruszenia § 23 ust. 2 Statutu Sołectwa Celiny jest zasadny, jednak naruszenie kolejności nie miało wpływu na wyniki dokonanych wyborów. Dlatego też w tym zakresie protest należało uznać za zasadny, ale nie mający wpływu na wynik wyborów.

2. W odniesieniu do zarzutu naruszenia § 21 ust. 1 Statutu Sołectwa polegającego na braku precyzyjnego pouczenia, kto jest uprawniony do głosowania, niesprawdzaniu tych uprawnień i w efekcie dopuszczenia do głosowania wielu osób nieuprawnionych, bo zamieszkałych poza sołectwem.

Zgodnie z § 21 ust. 5 Statutu Sołectwa Celiny zebranie wiejskie, na którym przeprowadza się wybory, wymaga obowiązku podpisania listy obecności przez uczestników zebrania uprawnionych do głosowania. Natomiast w § 21 ust. 1 Statutu dla dokonania ważnego wyboru sołtysa i rady sołeckiej na zebraniu wiejskim wymagana jest osobista obecność co najmniej 1/5 uprawnionych do głosowania stałych mieszkańców sołectwa.

Jak wynika z listy obecności na spotkaniu z mieszkańcami Sołectwa Celiny w dniu 12 września 2024r. w świetlicy wiejskiej w Celinach, wszystkie osoby podpisane na liście obecności, a contrario uprawnione do głosowania, zamieszkują we wsi Celiny. Podpisując listę obecności osoby obecne na spotkaniu z mieszkańcami sołectwa Celiny wpisując w rubryce „adres” oznaczenie „Celiny” z podaniem odpowiedniej numeracji adresu zamieszkiwanej posesji, dobrowolnie i z pełną odpowiedzialnością wskazały miejsce swojego zamieszkania jako wieś Celiny. Zebrani zostali zapoznani z zapisami Statutu dotyczącymi wyborów. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że osoby podpisane na liście obecności nie są stałymi mieszkańcami wsi Celiny, skoro wszystkie osoby samodzielnie wpisały jako adres swojego zamieszkania

wieś Celiny. Prawomocność obrad (1/5 uprawnionych do głosowania stałych mieszkańców sołectwa) została odnotowana w protokole zebrania w oparciu o listę obecności.

Należy również zauważyć, iż żaden przepis, czy to ustawy o samorządzie gminnym, czy Statutu Sołectwa Celiny nie przewiduje procedury, według której należy dokonać weryfikacji stałego zamieszkiwania w sołectwie. W polskim porządku prawnym nie istnieje definicja „stałego zamieszkiwania”. W tym zakresie można się posłużyć definicją „miejsca zamieszkania” określoną w art. 25 Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z tym przepisem miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. O zamiarze pobytu w danym miejscu decyduje zatem wola danej osoby. Żaden podmiot obecny na zebraniu wyborczym nie był uprawniony do weryfikacji, czy też kwestionowania miejsca zamieszkania osób obecnych i głosujących na zebraniu wiejskim. Nie sposób też wskazać, w jaki sposób taka weryfikacja miałaby następować. Nie do przyjęcia jest kwestionowanie stanowiska danej osoby, co do miejsca jej stałego zamieszkiwania, zatem woli konkretnej osoby, przebywania w danym miejscu, z zamiarem stałego pobytu.

Wobec poinformowania obecnych na zebraniu o zapisach statutowych dotyczących zasad głosowania i wyborów sołtysa i rady sołectkiej, do których to zasad należy określenie osób uprawnionych do głosowania (§ 21 ust. 1 i ust. 5 Statutu), wpisania przez wszystkich uczestników (102 osoby) w rubryce „adres” listy obecności miejscowości Celiny oraz braku podstawy prawnej do weryfikacji warunku stałego miejsca zamieszkania zarzut naruszenia § 21 ust. 5 Statutu Sołectwa Celiny należy uznać za niezasadny.