

**UCHWAŁA NR LXXXVII/721/2024
RADY MIEJSKIEJ W BODZENTYNIE**

z dnia 26 lutego 2024 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 24f ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 383 § 1 pkt 5 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 ze zm.) Rada Miejska w Bodzentynie uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się wygaszenia mandatu radnej Rady Miejskiej w Bodzentynie - Pani Anny Obary w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez Radną zakazu łączenia mandatu z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji i działalności, w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

§ 2. Uzasadnienie powyższej decyzji stanowi załącznik do powyższej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Bodzentynie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Teresa Bzymek

UZASADNIENIE

W dniu 11 stycznia 2024 r. do Rady Miejskiej w Bodzentynie wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego (znak. PNK.III.160.1.2024 z dnia 08 stycznia 2024 r.) przekazujące według właściwości pismo radnego Rady Miejskiej w Bodzentynie Pana Dominika Dudka, zawierające informację o ewentualnym naruszeniu przez radną Rady Miejskiej w Bodzentynie – Panią Annę Obarę art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, poprzez sprawowanie funkcji pełnomocnika działalności gospodarczej Pracowni Florystycznej Danuta Gózdź, w której Miasto i Gmina Bodzentyn dokonuje zakupów. Wojewoda Świętokrzyski, zwrócił się do Rady Miejskiej w Bodzentynie z prośbą o przeprowadzenie stosownego postępowania wyjaśniającego i zajęcie stanowiska w sprawie.

Zgodnie z art. art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, zwanej dalej u.s.g. *Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Natomiast w myśl ust. 1a tegoż artykułu jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6.*

Wniosek radnego Pana Dominika Dudka wpłynął do Urzędu w dniu 13 listopada 2023 r. Wniosek zostały przekazany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem analizy i wydania opinii. W dniu 14 grudnia 2023 r. Komisja odbyła pierwsze posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Członkowie Komisji ustalili wówczas, że sprawa dotycząca wygaśnięcia mandatu radnego wymaga dokonania dogłębnej analizy i rzetelnego ustalenia wszelkich okoliczności, które uzasadniają wydanie takie rozstrzygnięcia oraz zasadnym będzie wystąpienie o złożenie wyjaśnień Radnej w tym zakresie. W dniu 11 stycznia 2024 r. do Rady Miejskiej w Bodzentynie wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego przekazujące według właściwości pismo radnego Pana Dominika Dudka w kontekście wygaśnięcia mandatu radnej Rady Pani Anny Obarę. W dniu 7 lutego 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła kolejne posiedzenie, na którym wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu został zaopiniowany negatywnie.

W świetle powyższego ustalono, co następuje:

Z treści wniosku złożonego przez radnego Pana Dominika Dudka wynika, że radna Pani Anna Obara naruszyła zakaz wymieniony w art. 24f ust. 1 o samorządzie gminnym. Jak wskazuje Skarżący, z posiadanych przez niego kopii rachunków wystawionych przez Pracownię Florystyczną Danuta Gózdź wynika, iż Gmina Bodzentyn robi zakupy w przedmiotowym podmiocie. Ponadto zwrócił uwagę na wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z którego wynika, że Pana Anna Obara jest pełnomocnikiem przedsiębiorcy, a na pieczęcie firmowej Pracowni Florystycznej Danuta Gózdź widnieje numer kontaktowy Pani Radnej.

W toku postępowania, wystąpiono do radnej Pani Anny Obarę o złożenie wyjaśnień w sprawie. W piśmie radna Pani Anna Obara wyjaśniła, iż nie zgadza się z argumentacją Skarżącego, iż dopuściła się do łączenia mandatu radnej z pełnieniem funkcji pełnomocnika w prowadzeniu działalności gospodarczej – Pracowni Florystycznej Danuty Gózdź, ponieważ przepis odnosi się do

pełnomocnika w prowadzeniu działalności gospodarczej, a więc uprawnionego w pełnym zakresie do składania oświadczeń woli za reprezentowanego przedsiębiorcę, czyli w pewnym sensie do składania oświadczeń woli za reprezentowanego przedsiębiorcę. Wyjaśniła, że jej pełnomocnictwo nie zostało udzielone do działania za Panią Danutę Góźdz w pełnym zakresie, a ograniczyło się jedynie do spraw formalnych związanych z CEIDG zgodnie z art. 38 ustawy o centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej i obejmuje:

- zmianę wpisu w CEIDG;
- wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej;
- wnioski o wykreślenie wpisu w CEIDG;
- prowadzenie spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego.

Wyjaśniła ponadto, iż jej pełnomocnictwo ogranicza się jedynie do pomocy członkowi rodziny oraz do załatwiania spraw formalnych.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, *Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż radna Pani Anna Obara pełni funkcję pełnomocnika, natomiast samo pełnomocnictwo zostało udzielone do działania za Panią Danutę Góźdz w niepełnym zakresie. Komisja zauważyła, że przy dokonywaniu oceny przedstawionych okoliczności trzeba mieć na uwadze, iż sprzedaż przez Pracownię Florystyczną Danuta Góźdz nie odbywała się po uprzednim zawarciu umowy, której przedmiotem byłaby stała dostawa danej usługi na rzecz gminy oraz nie była wynikiem wyboru oferty przetargowej. Dokumentem obrazującym incydentalny charakter sprzedaży kwiatów, wiązanek okolicznościowych czy wieńców są rachunki wystawione przez Pracownię Florystyczną Danuta Góźdz.

W przedmiotowej sprawie istotne znaczenie ma nie sam fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy Krajowego Rejestru Sądowego, ale powiązanie tej działalności funkcjonalnie i organizacyjnie z mieniem komunalnym. Z interpretacji art. 24f ust. 1 u.s.g wynika, że przesłankami warunkującymi wygaszenie mandatu radnego jest prowadzenie działalności gospodarczej, zarządzanie nią, bycie jej pełnomocnikiem lub przedstawicielem z wykorzystaniem mienia komunalnego. Ponadto, działalność ta ma być nastawiona na korzystanie z mienia komunalnego w sposób ciągły i celowy. Możliwość czerpania korzyści z mienia komunalnego nie powinna być okazjonalna, ale trwała, gwarantująca cykliczny dochód, wynikający z umów, poprzedzających dokonywanie zakupów.

Odnosząc się do ww. przesłanek należy podkreślić, że z Pracownią Florystyczną Danuta Góźdz nie została zawarta żadna umowa, która poprzedzałaby dokonanie zakupu.

W wyroku z 31 stycznia 2013 r. w kontekście „wykorzystania” mienia komunalnego NSA (sygn. akt II OSK 2926/12) orzekł: *„Radny nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy w rozumieniu art. 24f ust. 1 [...], jeżeli korzysta z tego mienia na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych dla członków danej wspólnoty samorządowej”*. W wyroku tym NSA wyraźnie stwierdził, że *„Wykładnia celowościowa art. 24f ust. 1 u.s.g. prowadzi do wniosku, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w*

gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 u.s.g.”.

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2023 r. (sygn. akt III OSK 1008/22) NSA zgodził się ze stanowiskiem Sądu Wojewódzkiego „[...] Środki pieniężne, pochodzące od gminy, uzyskiwane przy realizacji jednostkowych umów sprzedaży detalicznej, nie stanowiły też wykorzystywania mienia gminnego do prowadzenia działalności gospodarczej, lecz efekt prowadzenia działalności gospodarczej. W takich warunkach otrzymanie środków pieniężnych z budżetu gminy, tytułem zapłaty ceny za towar, nie można kwalifikować jako korzystanie z mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f u.s.g.”.

Odnosząc się do omawianej sprawy, należy podkreślić, że w latach 2022-2023 Pracownia Florystyczna Danuta Gózdź wystawiła na Gminę Bodzentyn 14 rachunków. Biorąc pod uwagę ilość uroczystości i wydarzeń oraz związanej z nimi potrzeby zakupu m.in. wiązanek należy stwierdzić, iż brak jest przesłanek wskazujących na to, iż Pracownia Florystyczna była głównym i jedynym dostawcą tego typu usług na rzecz gminy. Ponadto w przywołanym wyżej okresie, Gmina 35-krotnie dokonała zakupu m.in. bukietów czy wiązanek również u innych podmiotów prowadzących działalność o tego typu charakterze na terenie gminy. Z posiadanej dokumentacji nie wynika, że poprzez realizowanie poszczególnych zakupów w Pracowni Florystycznej doszło do wyeliminowania innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą o podobnym samym charakterze z możliwości dostępu do środków finansowych gminy.

W orzecznictwie wielokrotnie wskazywano, że nie można automatycznie przyjmować, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego oznacza naruszenie art. 24f ust. 1 u.s.g. Sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być wymierzona w sytuacji zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24f ust. 1 u.s.g w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2014 roku, sygn. akt II OSK 2397/14, *Legalis*).

Podsumowując stwierdzić należy, że wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Bodzentynie Pani Anny Obary nie zasługuje na uwzględnienie. Pomiot, którego jest pełnomocnikiem prowadząc działalność wykorzystuje mienie komunalne na zasadach powszechnej dostępności, które nie niesie za sobą skutku w postaci ograniczenia dostępności dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej (Uchwała NSA z 2 IV 2007 r., sygn. akt. II OPS 1/).

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Bodzentynie stwierdza, iż w przypadku radnej Rady Pani Anny Obary brak jest podstaw do stwierdzenia, że doszło do naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, a tym samym zastosowania sankcji w postaci wygaszenia mandatu.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Teresa Bzymek